**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

г. Ханты-Мансийск 11 апреля 2025 года

Мировой судья судебного участка № 2 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Новокшенова О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении №5-545-2802/2025, возбужденное по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ в отношении **Сумановского \*\*\***,

**УСТАНОВИЛ**:

Сумановсий Г.В. 14.01.2025 около 15 час. 01 минуту у **\*\*\***  управляя транспортным средством «Мазда», регистрационный знак **\*\*\***, совершил столкновение с автомобилем Лексус г.р.з. К031СС186 в результате чего автомобиль получил механические повреждения, в нарушение п.2.5 ПДД РФ оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

 В судебном заседании Сумановский Г.В. вину в инкриминируемом правонарушении не признал. Пояснил, что инвалидность 1,2 группы не имеет, столкновения не было, поэтому уехал, в случае признания его виновным просил назначить наказание в виде ареста, так как водительское удостоенные необходимо для работы. Просил назначить экспертизу.

 Ходатайство оставлено без удовлетворения.

 Защитник просил прекратить дело за отсутствием состава. Умысла скрываться с места ДТП не было, даже если и было столкновение автомобилей он этого не почувствовал и не знал. В случае усмотрения состава правонарушения просил назначить наказание в виде ареста. Также защитник просил отложить судебное заседание, в связи с тем, что ими было обжаловано постановление по ч.1 ст.12.15 КОАП РФ.

 Ходатайство защитника оставлено без удовлетворения.

 В судебном заседании свидетель **\*\*\*** пояснил суду, что 14.01.2025 он подъехал на стоянку к дому **\*\*\*** видел, как стоит автомобиль Мазда с включенной аварийной сигнализацией возле белого Лексуса. Затем поехал вперед и уехал. Он ему показался подозрительным и поэтому сразу сообщил об этом своему начальнику **\*\*\*** так как это была его машина. Ранее повреждений на Лексусе он не видел.

 Потерпевший в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещён о месте и времени рассмотрения дела. Неявка потерпевшего в таком случае не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

 Изучив письменные материалы дела, мировой судья установил следующее.

 К административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, подлежат привлечению водители транспортных средств, оставившие в нарушение Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого они являются.

В соответствии с Правилами дорожного движения РФ «дорожно-транспортное происшествие» - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Сумановского Г.В. подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

1)Протоколом об административном правонарушении. Усматривается, что при его составлении Сумановскому Г.В. разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ.

2)Рапортом сотрудника ГИБДД.

3)Материалами фотофиксации.

4)Схемой происшествия от 14.01.2025. Со схемой Сумановсвкий Г.В. ознакомлен. Каких-либо замечаний не указал.

5)Протоколом осмотра от 29.01.2025 автомобиля Мазда, согласно которому обнаружены повреждения на заднем правом колесе виде повреждений ЛКП.

6)Протоколом осмотра от 14.01.2025 автомобиля Лексус, согласно которому обнаружены повреждения заднего бампера с лавой стороны.

7)Ориентировкой

8)Объяснением потерпевшего.

9)Объяснением свидетеля.

10)Видеозапись, просмотренной в судебном заседании.

Суд считает, что характер и локализация повреждений на автомобилях свидетельствуют о возможности их причинения при тех обстоятельствах, которые установлены при рассмотрении дела.

Указание в протоколе об административном правонарушении и других материалов дела на место совершения правонарушения и места составления материалов **\*\*\*** не влечет невозможности принятие решения по делу, так как место совершения установлено при рассмотрении дела по существу. Согласно п.4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г.N5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что местом совершения правонарушения и составления материалов является **\*\*\*** Протокол об административном правонарушении и иные материалы дела в отношении Сумановского Г.В. составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ. Замечаний от него по содержанию документов не поступило.

Нарушений прав при составлении административного материала допущено не было.

У суда отсутствуют основания не доверять материалам дела, поскольку они логичны, последовательны и непротиворечивы.

Все исследованные доказательства мировой судья считает относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Факт оставления Сумановским Г.В. места ДТП мировым судьёй установлен, подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, которые были оценены в совокупности.

В связи с чем доводы Сумановского Г.В. и его защитника не могут быть состязательными и не освобождают от административной ответственности.

В соответствии с п.1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, согласно п.2.5 которых при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](file:///J%3A%5Cassist_2%5C%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D0%B0%5C%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BA%D0%B0%5C12.27%5C15.02%20%D0%A1%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D1%88%20%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%95%D0%9A%D0%A2.docx#sub_72) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, высказанной в постановлении от 25 апреля 2001 года N 6-П, установленная законом обязанность лица, управляющего транспортным средством, оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия.

В нарушение требований Правил дорожного движения РФ Сумановский Г.В. осознавая, что стал участником ДТП, не остановил транспортное средство, не включил аварийную сигнализацию, не выставил знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](file:///J%3A%5Cassist_2%5C%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D0%B0%5C%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BA%D0%B0%5C12.27%5C15.02%20%D0%A1%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D1%88.docx#sub_72) Правил, а, напротив, уехал с места происшествия.

Мировой судья квалифицирует действия Сумановского Г.В. по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено.

Определяя вид и меру наказания нарушителю, суд учитывает характер правонарушения, направленного против установленного государством порядка в области дорожного движения, и его последствия; личность нарушителя, ранее не привлеченного к административной ответственности, а также его ходатайство о назначении наказания в виде ареста.

Руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Сумановского \*\*\*** виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на **1 сутки.**

Срок наказания Сумановского Г.В. исчислять с 12 час. 50 мин. 11 апреля 2025 года.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд путем подачи жалобы мировому судье в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Новокшенова

Копия верна:

Мировой судья О.А. Новокшенова